

Hakem Değerlendirme Süreci

Prof. Dr. Emine Özmete

Ankara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Sosyal Hizmet Bölümü Başkanı
Ankara Üniversitesi Yaşlılık Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi (YAŞAM) Müdürü
ULAKBİM TR Dizin SBVT ÜYESİ

Peer Review Week

HAKEM DEĞERLENDİRME SÜRECİ VE TR Dizin

24 Eylül 2020-Ankara

BİLİMSEL YAYIN DEĞERLENDİRME SÜRECİNE BÜTÜNCÜL BAKIŞ-I-



BİLİMSEL YAYIN DEĞERLENDİRME SÜRECİNE BÜTÜNCÜL BAKIŞ-II-



HAKEM DEĞERLENDİRME SÜRECİNDEKİ ALTIN KURALLAR



HAKEM TUTUMLARI

Uzmanlık alanına göre olan/olmayan makale değerlendirmeyi kabul etme/etmeme

Zamanı iyi yönetebilen/yönetemeyen

Makalenin konusu, araştırma grubu, bölge ile ilgili önyargılı /önyargısız tutum

Makalenin yazarlarını tahmin etme çabası /çabasızlığı

Hakemin makaleye ilişkin tavsiyeleri oluştururken kanaatleri ve makaleyi sahiplenme düzeyi

Hakemin hakem sorumluluğuna gösterdiği özen

HAKEM NE YAPMALIDIR?

HAKEM;

*Zamanında, yapıcı ve makale odaklı değerlendirmeler yapmalıdır.

*Makale ile ilgili herhangi bir çıkar çatışması var ise beyan etmelidir.

*Herhangi bir nedenle objektif bir değerlendirme yapamayacaksa hakemlikten çekilmelidir.

*Daha önce görülmüş bir makale değerlendirme için geldi ise beyan edilmelidir

*Değerlendirme için gelen makalelerin içeriği gizli tutulmalıdır.

*İstenmeyen bir nedenle gecikme olacaksa editöre bilgi verilmelidir.

*Editör için ayrı, yazarlar için ayrı yorum hazırlanmalıdır



Derginin hakem değerlendirme formu ve kontrol listesi değerlendirme için rehber olarak alınmalıdır.

- **Bu nedenle dergi-editör tarafından hazırlanan formların şekli önemlidir.**

HAKEM NE YAPMAMALIDIR?-I-

Makaleyi deęerlendirmekten ok kiřisel ıkar elde etmek iin hakemlięi kabul etmemelidir

Makale ile ilgili bilgileri başkaları ile paylaşmamalıdır

Raporları kasıtlı olarak geciktirmemelidir

Makaledeki bir bilgiyi kendi ıkarları iin kullanmamalı ve intihal yapmamalıdır

HADEM NE YAPMAMALIDIR?-II-

Hakem yazarlar ile doğrudan iletişim kurmamalıdır

Dergi ya da hakem kendi yayınlarına atıf talep edilmemelidir

*

Yazarlara kişisel ve küçültücü yorumlar yapılmamalıdır

*

Raporları kasıtlı olarak geciktirmemelidir

MAKALE DEĞERLENDİRME PİRAMİDİ

EN ÖNEMLİ BİLGİ

Araştırmanın özeti ve geneli ile ilgili izlenimler

**Yazının güçlü ve zayıf yönlerine
genel bir bakış**

**Major ve minör
konuların ayrılması**

Kanıt ve örnekler

Detaylar

➤ GELİŞTİRİLMESİ GEREKEN SPESİFİK KONULARIN AÇIKLANMASI

Majör
konular

Minör
konular

Her bölüm için önce genel konular sistematik olarak sırayla değerlendirilmelidir.

Her konuya puan vermek değerlendirmeyi kolaylaştıracaktır.

Yazarların tam olarak nereden bahsettiğini anlaması için paragraf, satır, şekil vb. referans verilmelidir.

➤ MAJÖR VE MİNÖR KONULAR ARASINDAKİ FARK NEDİR?

➤ MAJÖR KONULAR

Bilimsel bir makalede olması gereken başlıca bölümleri ve konuları kapsar.

Mevcut çalışma için temel olan konunun yeterliliğini değerlendiriniz.

Majör eksikliklerde ek çalışmaların tavsiye edilmesinin yararı yoktur.

Makalede minör konular önemlidir, ancak makalenin genel durumunu değiştirmeyecek niteliktedir.

MİNÖR KONULAR



Referansların eksik olması

Teknik açıklamaların eksik olması

Verilerin sunumundaki yetersizlik

Yazım hataları dil bilgisi sorunları

MAKALE ALT BAŐLIKLARINA GÖRE HAKEM DEĞERLENDİRMESİ

ÖZ

AMAÇ
YÖNTEM
BULGU
SONUÇ

ANAHTAR KELİMELEK



➤ GİRİŞ

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

KURAMSAL ÇERÇEVE

ARAŞTIRMA PROBLEMİ

AMAÇ

BAĞLANTI

ODAK

AKIŞ

DİL VE ANLATIM

SENTEZ

Uygun kaynak kullanma/alıntılar



YÖNTEM

AMAÇ

ARAŞTIRMA SORULARI-HİPOTEZLER

ÖRNEKLEM

ARAŞTIRMA YÖNTEMİ (NİTEL-NİCEL-KARMA)

ÖLÇME ARAÇLARI

VERİ TOPLAMA VE ANALİZİ

YÖNTEMİN GİRİŞ İLE BAĞLANTISI





BULGULAR

ALT BAŞLIKLARA AYIRMA VE BAŞLIKLARDA ÖZGÜNLÜK
ANALİZLERİ AKTARMADA ANLAŞILIRLIK
TABLO YAPILARI
ANALİZ DÜZEYİ

....cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlıdır??

SONUÇ VE TARTIŞMA

ARAŞTIRMA SORULARINA CEVAP
SONUÇLARIN İÇ VE DIŞ VERİLER İLE TARTIŞILMASI

YAPILANDIRILMIŞ ÖNERİLER

- **KAYNAKÇA**
- GÜNCEL
- KURALLARA UYGUN YAZMA
- YURT İÇİ VE YURT DIŞINDAKİ ÖZGÜN KAYNAKLARA ERİŞİM



ÖRNEK

The paper described the use of a Turkish version of FCQoL to assess 262 family caregivers. However there are places unclear or inadequate and will need the authors' revision in order to make it publishable.

1. More background knowledge is needed for:

- a. AD patient population and caregiver information in Turkey.
- b. What norms and level of FCQoL are available from the original author and others?
- c. The aim of the study is to "determine the factors" that affect qol of family caregivers in Turkey. Does that mean before the determination, the authors have managed to convince the readers that the relevant factors have been all netted in the study? What are they and why are they? You will need to build a better knowledge base to set your story line.
- d. Another aim of that the paper claimed was to add to "a comprehensive assessment tool" to measure QoL of caregivers. It is necessary to explain what this comprehensive assessment tool is and in what way this scale (the original or the Turkish version) is considered comprehensive.

2. Clarity in method:

- a. "The participants were 262 elderly individuals with Alzheimer's Dementia and their 262 family caregivers". Did you administer the scale to the persons with AD as well?
- b. The original FCQoL has 4 domains but you have only reported findings in 3 domains. You excluded the spiritual well-being domain because of the low Alpha level. There are increasing research studies showing the importance of spiritual dimension to caregivers in hard times and I guess it is highly related to other domains. I think this domain should also be reported and discussed. It may shed light on the cultural differences in the application of the scale.
- c. Table 2 showed the mean scores of the 3 domains by gender, but there is no T-Test/ANOVA statistics to ascertain the level of confidence of the difference of means.
- d. There is little information as to whether the "factors" you found in any way different from other studies of the scale.

3. Clarity in findings:

- a. You said the caregiver subjects were found to have a mid-range level (or mediocre) of QoL. Please provide the average details either from your population data or that of other major studies with the use of the same inventory.
- b. The finding mentioned the use of CFA for the (shortened) scale but there is no detailed account of the figures

4. Clarity in discussion: The current discussion is quite messy and required much work

- ➔ Bilimsel bir alışmanın kalitesini değerlendirmek, bilim insanları iin ve zellikle de yeniliki araştırmalar iin zor bir grevdir.



TEŞEKKÜRLER..

eozmeye@yahoo.com

